

Gazeta wychodzi codziennie wczoraj (wyjąwszy niedziele i dni świąteczne).
Numer pojedynczy w Krakowie i w Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

W Krakowie: ...	rocznie złr. 20	—	kwartalnie złr. 5	—	miesięcznie złr. 2	—
W Lwowie: w Agencji „Gazeta”	rocznie złr. 21	—	kwartalnie złr. 5	—	5	—
„Gazeta” w państwie Austriackim	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Pruskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Bawarskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Szwajcarskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Włoskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Hiszpańskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Portugalskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Sycylijskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Sardynskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Grecyjskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Turkijskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Serbskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Chorwackiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Słoweńskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Węgierskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Rumuńskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Bułgarskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Serbskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Chorwackiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Słoweńskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Węgierskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Rumuńskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—
„Gazeta” w państwie Bułgarskiemu	rocznie złr. 24	—	kwartalnie złr. 6	—	2	—

GZAS

Prenumerata przynajmniej:

W Krakowie: Biuro Administracji „GZAS” przy ul. Błotnej w domu pod L. 422; Księgarnie: pp. J. Czeska w Rybku, J. Włda przy ul. Grodzkiej, Bioro zleceń A. P. Swierczewskiego i Sp. przy ul. Szewskiej N. 20a i handel p. M. Dworakiego w kamienicy ss. Jabłonowskiego w Rybku; tudzież wszystkie Urzędy poczt. austr. GZAS (Inseraty) wszelkiego rodzaju, przyjmują się za opłatą: za miejsce wiersza drobnego (petit) za jednorazowe umieszczenie po 5 centów, za następne po 3 centów, oraz za opłatą należytą do przesyłki. Wypłata w Krakowie.
Prenumerata i ogłoszenia przyjmują: we Lwowie w Agencji „GZAS” p. Anst. Figliński przy placu Katedralnym pod L. 31. — W Wiedniu p. A. Oppalik Wollkelle 22 i 1 w Trade Ferdinands-Strasse Nr 38. — Na Francji i Anglii w Paryżu Why pułkownik Wac. Zaczekowski. Rue du Port de Lodi N. 1. — Zaś tylko ogłoszenia: w Wiedniu: Neumarkt Nr 11, w Hamburgu: Frankfurter a. M., w Berlinie, w Lipsku, Baryel (Szwajcaria) i Wrocławiu pp. Elacandier i Vogler, w Wiedniu: Z. Kotkowski, Stadt, Anwinkel N. 3 i R. Moise — w Berlinie: Hamburg, Monachium i Norimberdze p. Rudolf Moise — w Frankfurt nad Menem: L. Deube p. G. G. G.

Kraków 12 Lutego.

Obrady sejmiku pruskiego nad ustawą o nadzorze szkół dla ludu, wykazały, iż nie idzie tu o kwestyę administracyjnych urządzeń, ale o najważniejsze stosunki państwa i kościoła. Odebranie dozoru szkół ludu proboszczom i dziekanom a powierzenie go osobom przez rząd mianowanym, nie wprowadza wprawdzie jeszcze bezwzględnie bezwyznaniowości do szkół, ale usuwa wpływ kościoła na wychowanie ludu i stawia w jego miejsce wpływ państwa. Ustawa ta zatem posuwa o jeden krok dalej zadanie polityki pruskiej, jakim jest wszechwładztwo państwa. Tryumf tej idei prowadzi do najwyższego despotyzmu, bo nagina ducha do celów państwa. Znany on był już w starożytnym Rzymie; w nowszych zaś czasach w Rosji, gdzie religia służy za jedną z pomocnic i narzędzi władzy.

Ażby ustawie o nadzorze szkolnym zjednać głosy niektórych posłów, co by się zaważali wobec tej niebezpiecznej dla wolności wyznania i sumienia doktryny, zwłaszcza, jeśli nie zapomnieli, że poprzedni pruski minister wyznania przywłaszczył sobie prawo orzekania o kanonicznych przynależnościach nauczycieli religii (sprawa Wollmana w Braunsbergu), nowy minister Falk i kanclerz ks. Bismarck starali się w mowach swoich na piątkowym posiedzeniu sejmiku odskonić jedną część tajemnych pobudek, które rządem kierowały, oraz celów, dla których ustawa ta ma bezpośrednio służyć. Tem wyjawieniem zamierzali oni wprowadzić rozdźwięk w opozycję, a zarazem ukryć dalsze i ogólniejsze zadanie i cel ustawy, jakim jest przyznanie państwu władzy w sferze nawet duchowej.

Dla nas Polaków wyznania te ministrów szczególną mają wagę i doniosłość. Streszcmy je przeto.

Ustawa w mowie będąca niema na oku duchowieństwa ewangelickiego, i rząd niemyśli użyć przyznanej sobie władzy na pozabawienie duchowych tego wyznania urzędu nadzorców wychowania ludu; ustawa wymierzona jest głównie przeciw duchowieństwu katolickiemu, a przedewszystkiem wykluczyć pragnie księży polskich od wpływu na szkołę. W Poznaniu, w Prusiech zachodnich, na górnym Śląsku narodowości polska szerzy się i umacnia, tak iż w gminach z ludnością mieszaną, niemiecka upada, a to przez agitację polskich kapłanów katolickich. Rząd pruski pragnie „dobrodziejstwo” języka niemieckiego rozciągnąć na Polaków i weźmie sobie za wzór postępowanie niegdyś rządu francuskiego w Alzacji.

Cynizm tych słów w ustach kanclerza wcale dziwnie nie brzmi. Ustawa odpowiada bowiem jego godłu: „siła przed prawem”. Dlaczegożby miał przeto Bismarck przeniewierzyć się temu godłu wobec Polaków? Ustawa zatem ma oprócz swojej zasadniczej strony, mającej zje-

dnąć państwu przewagę nad kościołem, także stronę i polityczną i policyjną. Jak rząd mianuje w polskich ziemiach landratów, burmistrzów, wbrew obowiązującym ustawom, które przepisują wybór, jak mianuje nauczycielami religii katolickiej ludzi wykluczonych z kościoła katolickiego, tak mianować chce teraz nadzorców szkółek wiejskich i powierzyć te urzędy w polskich i katolickich gminach Niemcom i protestantom. Dawniej mniemano, że obowiązkowa służba wojskowa trzymająca wieśniaka lub mieszczanina polskiego przez trzy lata w obozie niemieckim pod dowództwem oficerów niemieckich, synów zaś zamożniejszych szkółaków przez lat siedem w niemieckim gimnazjum a przez trzy w niemieckim uniwersytecie, pozbawi jednego i drugiego narodowości polskiej, tak dziś przekonawszy się o niedostateczności tych środków cywilizacyjnych, chce rząd pruski „dobrodziejstwo” języka niemieckiego rozciągnąć na ludność polską, począwszy od dziecka wiejskiego, i dla tego daje szkole dozore z ramienia swego, a wyklucza kapłana polskiego od wpływu na wychowanie.

Nie mógł Bismarck dać szlachetniejszego świadectwa duchowieństwu polskiemu, jak tem oświadczeniem swoim. Wieg ta szczeniła gromadka ludzi rozrzuconych po probostwach albo wikaryatach, w cichociśni pracujących w winnicy pańskiej, tworzy tak groźną falangę, iż potęgą państwa niemieckiego, co świeżo pokonało Francję, jamie się o nią! Wieg ławiczej zawojują Alzację i Lotaryngię i zdobędą Paryż niż ubogie sioła polskie, jeśli te mają w szkołce swej kapłana i patriotę? I ów „żelazny ksiądz,” jak nazywają Bismarka, gdyż powiedział niegdyś, że „krwąg i żelazem” państwa stają się wielkimi, zamierza zdobywać raz już zabrane kraje polskie i wyzywa cienie Richelieu i Ludwika XIV, co spustoszyli Alzację i wywołali z kraju innowierców, aby utrwalili panowanie francuskie. W zeszłym roku powiedział Bismarck do posłów polskich, że mają prawo przemawiać w izbie jako katolicy a nie jako polacy, bo są członkami niemieckiego parlamentu; dziś zaś on sam wprowadza do boju ustawę wymierzoną przeciw Polsce i uznaje, iż Polska lubo pozbawiona życia urzędowego, żyje jeszcze w kościele i szkole; tam więc ostatecznie złać ją i pokonać pragnie.

Odmienne są tylko sposoby, ale też same środki, jakich używają przeciw Polsce Rosya i Prusy. Narodowości religiję starają się one zniweczyć. Język polski chce Rosya zastąpić rosyjskim w kościele, aby tą drogą wypędzić polskość i wprowadzić schizmę; odebrać kapłanom katolickim nadzór szkolny usiłują Prusy, aby pozbawić dzieci polskie języka ojczystego i wiary ojców.

Nie jesteśmy tak zarozumiali, abyśmy dumę tylko uczuwać, że dwa najpotężniejsze mocarstwa po stu latach niewoli i ucisku nie-

mogą jeszcze powiedzieć sobie: „Zwyciężyliśmy! niema już Polski!” Ubolewamy bowiem nad mnogimi prześladowaniami i liczymy wszystkie ciężkie straty, które poniosła Polska, nie przeceniając sił, jakie w jej wycieńczonym ciele tkwią jeszcze. Słowa ministrów pruskich zapowiadają, że nowe czeka ją doświadczenie. Moskwa i Prusy dobrze rozumieją, że w Polsce narodowość i religia są z sobą ścisłym połączone węzłem, i węzeł ten starają się; ustawa też o nadzorze szkolnym jest jednym ze środków do tego wiodących. Mówiąc tu o niej obie te strony ducha polskiego mieliśmy na względzie.

Odbieramy sprawozdanie podkomitetu Wydziału konstytucyjnego z narad o kwesty galicyjskiej, które podkomitet przedłożył ma Wydziałowi. Dla porównania z tym aktem, poprzedzamy go rezolucją.

Rezolucja

Sejmiku galicyjskiego z d. 24 września 1868 r.
„Zważywszy, że sejm galicyjski na posiedzeniu d. 24 września 1868 następującą powyższą uchwałę: Sejm Królestwa Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem oświadcza na mocy § 19 statutu krajowego:

1) że stworzony państwowymi ustawami zasadniczymi z dnia 21 grudnia 1867 r. ustroj Monarchii, nie dając naszym krajom tyle ustawodawczej i administracyjnej samodzielności, ile mu się należy ze względu na jego historyczno-polityczną przeszłość, odrębną narodowość, stopień cywilizacji i rozległość, nie odpowiada ani życzeniom, ani warunkom rozwoju narodowego, ani też rzeczywistym potrzebom naszego kraju; a dłuższe trwanie tego stanu wywołując powszechne niezadowolenie, musi oddziaływać zgubnie na pomyślność naszego kraju i na dobro całego państwa.

2) Sejm Królestwa Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, czyni na mocy tego samego § 19 statutu krajowego następującą wniosek:

Królestwo Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, przynajmniej będzie samorządem narodowym w zakresie odpowiednim jego potrzebom i szczególnym stosunkom krajowym. Przedewszystkiem:

- 1) Sejm wyłącznie określa sposób wyborów do Rady Państwa.
- 2) Delegacja Sejmu Królestwa Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, będzie brała udział w czynnościach Rady Państwa tylko w sprawach wspólnych temuż Królestwu z innemi częściami Monarchii w Radzie Państwa reprezentowanymi.
- 3) Następujące przedmioty, o ile się tyczą Królestwa Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, mają być wyjęte z zakresu działalności Rady Państwa, oznaczonego państwową ustawą zasadniczą i przejdą w myśl § 12 tej ustawy w zakres działania Sejmu tegoż Królestwa:
 - a) urządzenie izb i organów handlowych;
 - b) ustawodawstwo względem zakładów kredytowych i zabezpieczenia, banków i kas oszczędności, z wyjątkiem banków wydających bilety;
 - c) ustawodawstwo o przynależności;
 - d) ustanawianie zasad nauczania w szkołach ludowych i gimnazjach, i ustawodawstwo o uniwersytetach;
 - e) ustawodawstwo w przedmiotach prawa karne-

go i policyj karnej; ustawodawstwo prawa cywilnego i górniczego;

f) ustawodawstwo o głównych zarządcach organizacji władz sądowych i administracyjnych;

g) ustawy mające się wydać w celu przeprowadzenia zasadniczych ustaw Państwa o powszechnych prawach obywateli, o władzy sędziowskiej i o władzy rządowej i wykonawczej w tychże ustawach powołane;

h) ustawodawstwo w przedmiotach odnoszących się do obywateli i do stosunków naszego kraju do innych krajów monarchii;

i) ustawodawstwo gminne, bez ograniczenia wypływającego z artykułu 4go zasadniczej ustawy z dnia 21 grudnia 1867 o powszechnych prawach obywateli.

4) Na pokrycie wydatków, administracji, sądownictwa, wyznań, oświaty, bezpieczeństwa publicznego i kultury krajowej w Królestwie Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, wydzielona będzie z funduszu państwa do rozporządzenia Sejmu suma, rzeczywistym potrzebom odpowiednia, i suma ta będzie wyjęta co do szczegółów jej użycia z zakresu działania Rady Państwa.

5) Dobra krajowe Królestwa Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, zwane kameralne, przynależą do funduszu krajowego tegoż Królestwa jako własność kraju.

6) Zupy solne (kopalnie i warzelnie) w Królestwie Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, nie będą mogły być ani sprzedane, ani zamieniane, ani obciążane bez zezwolenia Sejmu tegoż Królestwa.

7) Królestwo Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem, będzie miało w kraju swój własny sąd najwyższy i kasacyjny.

8) Królestwo Galicji i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem otrzyma krajowy zarząd odpowiedzialny przed Sejmem, w sprawach administracji wewnętrznej, oświaty, bezpieczeństwa publicznego i kultury krajowej, oraz ministra w Radzie korony.

Nad powyższą rezolucją podkomitet następująco Wydziałowi konstytucyjnemu przedłożył ma jutro sprawozdanie:

Zestawienie uchwał powyższych w podkomitecie Wydziału konstytucyjnego co do obrad nad przedłożoną mu rezolucją galicyjską.

A. Sprawy, które mogą być ewentualnie przydzielone ustawodawstwu krajowemu galicyjskiemu z zachowaniem ważności odpowiednich postanowień ustaw państwowych:

- a. ustawodawstwo o urządzeniu izb handlowych i przemysłowych;
- b. w obrębie ustawodawstwa państwowego w rzeczach handlu i opłat, ustawodawstwo o instytucjach kredytowych i ubezpieczeń, o bankach, z wyjątkiem ustawodawstwa banków emisyjnych i kas oszczędności,
- c. w zakresie ustawodawstwa państwowego stanowienie zasad wychowania co do szkół ludowych i gimnazjów, oraz ustawodawstwo o uniwersytetach, z wyjątkiem postanowień ustawodawstwa państwowego o wliczeniu odbytych w zakładach galicyjskich lat szkolnych i studiów, oraz ważności otrzymanych w tych zakładach świadectw i stopni akademickich w innych Królestwach i Krajach, i odwrotnie.
- d. ustawodawstwo policyjno-karne, o ile takowe odnosi się do wykroczeń przeciw nakazom lub zakazom wydanym dla przeprowadzenia ustaw krajowych, z wyjątkiem tych, które odnoszą się do przestępstw, o których mowa w ustawie państwowej o granicy co do rodzaju i wysokości kar;

e. z ustawodawstwa o szpaspasowaniu ustawodawstwo o przeprowadzeniu i kosztach szpaspasowania, z wyjątkiem ustawodawstwa należącego do zakresu działania Rady państwa według § 11 lit. n powołanej ustawy zasadniczej;

f. W rzeczach ustawodawstwa co do prawa cywilnego:

a) ustawodawstwo o opiece i kuratel oraz o postępowaniu w sprawach opieki i kuratel,

b) z wyjątkiem dla ustawodawstwa państwowego norm jurysdykcyjnych;

c) wydawanie ustaw o urządzeniu ksiąg hipotecznych na zasadzie ogólnej ordynacji hipotecznej;

d) ustawodawstwo o zaprowadzeniu sądów pokoju i sądów do spraw drobnych, oraz o postępowaniu w tych sądach,

e) z zastrzeżeniem dla ustawodawstwa państwowego określenia zakresu ich działania.

ad a) do d) w granicach ustaw państwowych o opłatach;

g. ustawodawstwo w zasadach organizacji istniejących w kraju politycznych administracyjnych urzędów pierwszej i drugiej instancyj, wszakże z ograniczeniem, że rozstrzyganie w sprawach ściśle rządowych, jakoteż wykonanie w ogóle, przynależy tylko organom ustanowionym przez rząd.

Pozostaje jednak ustawodawstwu państwowemu prawo ustanowienia własnych organów w razie jeśli pomieniona organizacja nie będzie dostatecznie uwzględniała potrzeb państwa.

B. Ewentualne zmiany ustaw państwowych o władzy rządowej i wykonawczej, oraz o władzy sędziowskiej:

a) Specjalne ewentualne nad interesami Królestwa Galicji i Lodomerji z W. Ks. Krakowskiem będzie poruczone członkowi ministerstwa przynależnemu do Galicji.

b) Dla Królestwa Galicji i Lodomerji z W. Ks. Krakowskiem ustanawia się osobny senat przy sądzie najwyższym i kasacyjnym w Wiedniu, którego stosunek do innych określi ustawa państwowa.

C. Ewentualne postanowienia finansowe:

a) Na kosztą wychowania przeznaczają się rocznie dla Galicji pewna suma ryczałtowa.

Wysokość tej sumy ryczałtowej ma być oznaczoną stosownie do wysokości wydatków, jakie istniejące na Galicję zostały wydane na podstawie ustawy finansowej na rok 1871 pod tytułami: „Rady szkolnej krajowej i powiatowej”, „seminaryj nauczycielskich”, „dodatek państwowy do funduszu szkolnych”, „fundusze edukacyjne”, i „techniczne wyższe szkoły.”

Rewizja tego ryczałtu odbywać się będzie co lat pięć; będzie on podwyższany lub niższany w tym samym stosunku, w jakim odpowiednie wydatki według głównego zamknięcia rachunków z roku poprzedniego podniosły się lub niższyły w innych krajach.

b) Według tych samych zasad ma być oznaczona suma ryczałtowa na zarząd polityczny, a przy jej wyznaczeniu mają służyć za podstawę te wydatki, które na Galicję istotnie były obrócone na podstawie ustawy finansowej z roku 1871 pod tytułami: „Zarząd polityczny w poszczególnych krajach” i „Nowe przedsięwzięcia w zarządzie politycznym.”

Rewizja tego ryczałtu ma również następować co lat pięć według wyżej pod a) przytoczonych zasad.

Jeżeli pod A. g. w ustępie drugim uczynione zastrzeżenie miało wejść w życie, suma ryczałtowa ma być niższą do wysokości sumy wyników kosztów.

D. Ewentualne przepisy co do przeprowadzenia:

a) Wysłani z Galicji do Izby deputowanych posłowie nie mają brać udziału w obradach odnoszących się do przedmiotów, które względnie Galicji wyłączone są z zakresu działania Rady państwa.

Część literacko-artystyczna.

Przegląd dramatyczny.

Do kilku znakomitych utworów dramatycznych, które się pojawiły na scenie w ciągu niedawno rozpoczętego roku, doruczył tygodni ubiegły perle najczystszej wody; odegrało bowiem we czwartek na benefit p. Bolesława Kadnowskiego tragedję w 5 aktach Juliusza Słowackiego: *Beatrycz Cenci*. Ukazała ona się „w Pismach pośmiertnych” wielkiego naszego wieszczki wydanych staraniem Dra Małeckiego, który ułożył w całość rozproszone karty tego arcydzieła, stanowiącego jeden z niezwykłych laurów najpierwszego z naszych jeniuszów dramatycznych.

Pierwszy pokusił się Poznań o wprowadzenie na scenę owej tragedji; u nas znana ona była z czytania, podziwiana przez pewną liczbę wielbicieli poety, ceniona wysoko przez znawców, lecz choć potężny jak ożywa ten drogi zabitek, iskra jeniusza przyciemniający, śmiało powiedzieć można, wszystkie plody nowoczesnej literatury europejskiej, przyoblekł się w ciążo dopiero przez wyświecenie go na scenie i stał się dostępnym, widzialnym dla wszystkich.

Przedmiot historyczny, jaki posłużył autorowi za tło do tragedji, był bogatą kopalnią dla powieściopisarzy różnych narodów, a nawet jeden z poetów angielskich (Shelley) już w drugim dziesiątku bieżącego stulecia, osnuł na nim tragedję *The Cenci*, która mimo wspaniałych ustępów poetycznych namaszczeniem uderzających, niezdobyła sobie jednak w Anglii popularności. Słowackiemu dopiero przekazaniem było ową krwawą kanwę natkać dyamentami myśli i słowa.

To też jeżeli któremu z dramaturgów powiodło się kiedy zbliżyć do wielkiego pierwowzoru, jakim jest w swoim rodzaju Szekspir, to Słowacki w *Beatrycz Cenci* stał się drugim Szekspirem i to nie przez proste naśladowanie, jakkolwiek niektóre sceny przypominają *Macbetta*, *Króla Leara*, *Romeo*

i *Julia*, ale potęgą ducha i wszechwładztwem słowa.

Straszną to historia owej Beatryczy. Kazirodztwo, cjeobóbstwo i samobójstwo rozwijają się jedno po drugim jak ognio z ognia, a wszystko potracone lub potracające o niezawidnych dwóch wielkich rodzin rzymskich Colonnów i Orsinich, nienawidni niewygasają, tlejąca chwila pod popiołem rzekomego zapomnienia, lecz znów podjęta i z tem większą siłą wybuchająca w krwawą *vendettę*. Rodzina Cencich należała do stronnictwa Colonnów; było to dostatecznem, aby w nich gorzał płomień nienawiści do Orsinich, z lichwą przez tychże podzielanej.

Lecz rzuciwszy to obrazu, przypatrzymy się jak autor ugrupował na scenie postacie swego dramatu: Francesco Cenci zapalał grzeszną miłością do własnej córki Beatryczy. Macocha jej Lucrezia czła oburzona kazirodztwem zamachem, czy przepalona zazdrością, doradza Beatryczy i bratu jej Tomassowi zamordowanie ojca. Przed dokonaniem strasznego czynu wzywają Piotra Negri, który widząc zbrodnię starego Cenci rzekł im niegdyś: zabijcie tego węża, bo inaczej mieć nie będziecie pokoju. „Lecz Pietro miał co innego na celu. Kochał on Beatryczę i chciał ją zabić, aby ją poślubić. Kiedy cała pozostała rodzina Cencich: Lucrezia, Beatrycz, Tomasso i mały Azo zbudzony szelestem, idą do syplani Francesca, mówi Pietro:

Gadzin rodzinno — o! teraz Mam ciebie w rękę, Hekate — okropna Ale piękniejsza niż wszystkie marmury Z grobów dobył! Cyf... dziś go spoilem Biekoem — musi spać jak drzewo — Ja ułatwiem czyn... widząc że łatwość Dla kobiet jest zachęta, a najmniejsza Trudność odstrasza.

Beatrycz sama zadaje cios śmiertelny ojcu. Aby odwrócić podejrzenie, wynoszą Tomasso i Pietro zwłoki przed pałac Orsinich, i pierwszy podnosi wrzawliwy lament. Wybiega z domu Lucrezia, zwałając winę morderstwa na Orsinich. Lud się kupi i pomaga przeniesić trupa napowrót do domu Cencich. Młody, malarz Giani naturalny syn Orsinich — a wychowanek O. Anselma, wymarzył sobie był

ideał nieznany na ziemi pigmkości i odmalował jej obraz, lecz o dziwo! na pogrzebie zamordowanego ujrzał taką samą dziewczę, która raz tylko nań rzuciła okiem i pokochała go nazajmiej. Była to Beatrycz. Podczas pogrzebu krew rzuciła się z trupa co ma być oznaką, że morderca jest bliski. Tomasso dojrzałszy na Giani barwy Orsinich napada nań, lecz staje w jego obronie Cesario i ginie z rąk Tomassów. Pietro sądzi, że nadeszła chwila wyznania Beatryczy swej miłości, mówi:

Kiedy miasto całe Przerazającym hukiem dzwonów wyje: Użyj mocy podszeptów i miłości, Nakłaniających rad do tajemniczych Słodyczy. Jeśli się oprze — zabij!

Beatrycz w odpowiedzi na jego oświadczenie wyznaje mu, że kocha nieznajomego i każe mu go wyszukać, ale Pietro mści się na niewzajemnej i przestęga Tomassą, radząc, aby ją zamknęto w klasztorze a potem mówi:

Co mam tu ginać z tą czarną rodziną Wolę ocalić się jako delator...

Kiedy Lucrezia pierze przed studni skrwawione husy, Beatrycz ucieka do klasztoru, gdzie spotyka O. Anselma, którego już Giani o swej miłości:

Mój ojcie!

Ja kocham! jam ją widział — kocham duszę,

... z tysiąca

Ona najczystsza jest i najpiękniejsza!

Pomyślał o niej Bóg, gdy tworzył słońce I z myśli światła ją stworzył — a ona Dała początek tęczom i kolorom

Które ze słońca duszy mają duszę!

Następuje rozmowa z Giani Beatryczy, która mu nie tai, że go na pierwszy rzut oka pokochała, lecz błaga go, aby jej dał sztytel, gdyż pragnie przez jego ręce skończyć.

Jestem czysta cała Ale te ręce... były we krwi, I były we krwi ojca...

Lecz mnie ten ojciec pamięli... Giani.

Księżę kobietę tę weź — wypowiadaj

Ja pójdę i dwie każe zrobić trumny.

Na tych słowach kończy się akt drugi. W akcie

trzecim ukazuje się śpiącej w celi klasztornej Beatryczy widmo zamordowanego ojca, które jej każe iść za sobą do grobów, dokąd właśnie wstępuje z orszakiem inkwizytor, który Beatryczę poznając jak cjeobóbczynię przez Piotra, aresztować każe. Pietro stawiony przed sądem, którym jest Orsini, proponuje, że na wypadek, gdyby się winowajcy wypiecali, on będąc malarzem, odmaluje obraz owego strasznego morderstwa, którego widok nie może pozostać na zbrodniarzach bez wrażenia. Był to ostatni czyn Piotra, gdyż Giani dowiedziawszy się, iż on jest oskarżycielem Beatryczy, wpada do jego pracowni, i tam — poznawszy w nim swego bliźniego brata, oba bowiem byli synami Orsiniego, — topi w nim sztytel.

Oskarżeni stają przed sądem. Sąd chce im stać do oczu oskarżyciela, lecz dochodzi wieść, że jest zabity. Wtedy to ukazują im obraz owej krwawej sceny dokonanej przez Piotra, na którego widok Lucrezia mdleje.

W akcie piątym dostaje się do więzienia Beatryczy Giani, do którego też mówi:

Pamiętaj o mnie jako o Rzymiance Nieskazitelną, straszną, nieszczęśliwą, Która... splamioną... miłość oczyściła Ze wszelkiej zmyzy. — Ja się czuję czystą, Lecz miłość przyszła późno.

I poleca kochankowi sierotę brata swego

Do prawomocności uchwał w Izbie deputowanych przy tych obradach potrzebną jest połowa członków pozostałych.

b) Odpowiednia ustawa dopiero wówczas ma wejść w wykonanie, kiedy zostanie uchwalona do statutu krajowego galicyskiego w drodze tamtejszego ustawodawstwa krajowego.

c) Co do pierwszego ustępu rezolucji galicyskiej postanowiono, że względu na związek tej sprawy z przeprowadzeniem reformy wyborczej, wzięcie go pod obrady dopiero w czasie obrad nad tą ostatnią kwestyą.

KORRESPONDENCA CZASU.

Wiedeń 11 lutego.

Elaborat podkomitetu dotyczący sprawy rezolucji galicyskiej ujrzał dziś niespodziewanie światło dzienne w *Nowej Presse*. Jakkolwiek nie byłymy nigdy optymistami pod względem wiary w rzeczywiste pojednawcze usposobienie większości podkomitetu, myśleliśmy jednak, że duch wiary w wyżej wymienionego dokumentu przeszedł do wielu nasze pesymistyczne oczekiwania. Pozostawiając wam jego rozbiór, winniemy tu tylko skonstatować, że wywarł on nawet w kołach niemieckich bardzo niekorzystne wrażenie, i że wiara w możliwość przejścia do skutku ugody z Galicyą bardzo a bardzo chwiejną się zaczyna. Uderza to wszystkich, że według projektu podkomitetu Galicya ma dostać dziś mniej, niż gotów był dać p. Auersperg przed trzema miesiącami, w chwili, gdy traktował z hr. L. Wodzickim o wejście do gabinetu. Przypomniacie sobie bowiem, że wówczas przysięgł nam, że namusowi prawo stanowienia o sposobie obsadzenia prezesi Rady państwa, dziś zaś podkomitet nie rozstrzyga się 1go rezolucji, lecz łączy go z niefortunną sprawą wyborów bezpośrednich, i odracza decyzję do czasu, aż kwestya reformy wyborczej przyjdzie na porządek dzienny. Jakże postanowienie nie powzięcie delegacya nasza, o tem nie stanowczego powiedziec nie potrafimy. Kto polskie obradowało cały ranek dzisiejszy nad tym przedmiotem, na wieczer zaś zwołano powtórne posiedzenie. Można być jednak najzupełniej pewnym, że delegacya nasza, przejęta koniecznością dojścia do ugody, zrobi wszystko, co będzie zgodne z dobrem i godnością kraju, aby ugodę tę umożliwić, a że jeżeli sprawa cała rozbiłaby się, to nie na nią spadnie odpowiedzialność za to. Elaborat podkomitetu przyjdzie pod obrady komisji we wtorek, obecne zaś prace naszego koła poselskiego mają na celu określenie szczegółowego postępowania w tej komisji posłów naszych, którzy są jej członkami.

Nowella dotycząca wyborów bezpośrednich z konieczności, która skierowana jest wyraźnie przeciw Galicyi, znajduje z dniem każdym więcej przeciwników między Niemcami. Towarzystwo demokratyczne na przedsięwzięcie Alsergrund zażądało na wczorajszym posiedzeniu swoim, aby członkowie jego posłali Mende wnioś do Rady państwa petycję o wprowadzenie wyborów bezpośrednich i o zniesienie grup wyborczych. Posł Mende oświadczył, że petycję się najchętniej wniesienia petycji powyższej, lecz dążył zarazem do zwykłej sobie owarstowości, że wąpi, aby odnosiła pożądaną skutec, gdyż przyjęcie przez Izbę nowelli o wyborach bezpośrednich będzie według niego niezmiernie innem, jak tylko odroczeniem *ad Calendas graecas* rzeczywistej reformy wyborczej. Zdaje się, że cała skrajna lewica jest stanowczo przeciwną wyżej wspomnianemu nowelli, i że zatem ministerium poniesie w tej kwestyi niewątpliwą klęskę parlamentarną.

Na wczorajszym posiedzeniu komisji finansowej toczyły się rozprawy nad budżetem ministerium oświaty, przyczem sprawozdawca Czedik wniósł rezolucję, żądającą od rządu zniesienia przywileju, na mocy którego Jezuita mają wyłączne prawo wykładania teologii na wszechniem w Innsbruku. Rezolucya ta została przyjęta przez komisję, poczem przystąpiono do rozpraw nad paragrafem „o fundacjach i zapomogach”. Przy tej kwestyi p. Herbst wniósł rezolucję, żądającą zupełnej reformy akademii Teologii, a mianowicie zniesienia postanowienia, na mocy którego tylko katolicy pochodzenia szlacheckiego mogą w tym zakładzie wychowanie odbierać.

Czesi zamieszkali w Wiedniu zaczęli tu przed niedawnym czasem komitet pod nazwą „Komeniski”, mający na celu zakładanie szkół rzemieślniczych dla licznie w Wiedniu przebywającej czeskiej rzemieślniczej młodzieży. Na petycję, którą komitet w tym celu podawał, rząd dał uprzednio odpowiedź odmowną, obecnie zaś Namieśtnictwo Niższej Austrii zezwoliło na założenie dwóch szkół rzemieślniczych z wykładem czeskim.

Z dziedzin polityki zewnętrznej nie ma prawie wcale nowin, myśleliśmy jednak napomknąć, że sprawa „Alabamy” zaczyna trochę niepokoić sfery dyplomatyczne. Chociaż nikt nie przypuszcza na serwo, aby mogło obecnie przyjść do wojny między Anglią i Ameryką, trudno jednak nie widzieć, że pewne w tym względzie obawy istnieją nie tylko w obozie *kontinentalnym* giełdy wiedeńskiej. Posł Stanow Zjednoczonych p. Jay oświadczył, że się nie styś, że rząd jego nie odstąpi na krok jeden od swych żądań, a całe zachowanie się tego dyplomaty nie dowodzi, aby mu chodziło o uspokojenie obaw wojny. Zresztą, chociaż dyplomacy dzisiejszej służą za wzór Bismark a nie Talleyrand, nie trzeba zapominać, że słowa tego ostatniego: „la parole est donnée à l'homme pour cacher sa pensée” nie straciły jeszcze swego znaczenia.

Berlin 9 lutego.

(1) Wczoraj przystąpił sejm pruski do obrad nad ustawą o nadzorze szkolnym. Oczekując zajmujących i burzliwych rozpraw zapelniała publiczność już o godzinie 10ej tłumnie trybuny, które nie mogły pomieścić wszystkich ciekawych, tak iż mnóstwo osób musiało odejść odeszły.

W loży dyplomatycznej zgromadziła się wytworna i elegancka publiczność a nawet pięć pięciu dostarczyla licznego kontyngensu. Wielu także członków izby panów przybyło na posiedzenie. Około 11ej sala posiedzeń, która zaczynała się napelniać, przedstawiała ożywiony widok. Posłowie utworzywszy kółka, żywo między sobą rozprawiali. Na ogłószonego dzwonek prezesowskiego wszystko się usciszyło; posłowie zajęli miejsca. Prezes Forckenbeck otworzył posiedzenie. Na ławie ministrów siedział sam minister wyznań Dr. Falk. Prezes odczytał przedłożone mu wnioski i po prawki do nich dające do zmiany ducha ustawy—poczem oznajmił, że do głosu zapisał się 39 mówów.

Pierwszy w szranki wystąpił poseł Richter (z Sangerhausen) za wnioskiem. Mowa jego nie przedstawiała nic uwagi godnego. Między innemi już nieraz powtarzanemi frazesami położył nacisk na to zdanie, że dopóki szkoły pozostają pod zarządem kościoła, rozstrzyga w nich nieomylny naczelnik kościoła.

Drugim mówcą był Reichensperger z Olpe (przeciw): Przedłożenie rządowe, rzekł, ma na celu odłączenie kościoła od szkoły. Byłoby zbyt cennym wykrywać zgubność podobnego urządzenia, przypominając tu tylko liczne mowy byłego ministra p. Müllera, który podczas swego 10-letniego urzędowania stał w obronie nierozdzielności kościoła i szkoły. Nowe przedłożenie nie polega na żadnej zasadzie, owszem brakuje mu takiej (*er ist die Prinzipienlosigkeit*). Jest ono dezercją od zasad. Wspomniał dalej mówca słowa dzisiejszego cesarza, którymi przywitał deputację po powrocie z kampanii bałkańskiej w r. 1850. Oświadczył on wtedy, że ostateczną przyczyną rozchwiania się wszystkich państwowych i społecznych stosunków bałkańskich przypisuje brakowi pierwsiemu chrześcijańskiego w szkole. W r. 1863 żądał sejm wnieścia ustawy szkolnej, któraaby zarówno uwzględniła prawa i interesa państwa, kościoła i gminy; dziś zaś dzieje się przeciwnie. Dalej ubolewał mówca nad nieobecnością w izbie kanclerza, który przypisuje członkom stronnictwa katolickiego tyle odwagi a tak mało rozsądku, twierdząc, że ono jest mobilizacją przeciw państwu. My nie jesteśmy frakcją wyznaniową, my tylko stajemy w obronie zasady wyznaniowej. A mamy nadzieję, że i protestanci do nas się przyłączy. Oświadczył głośno, że od każdego, któryby chciał wstąpić do naszego stronnictwa żądamy uznania istniejącej konstytucyi.

Posł Dr. Virchow wskazuje na opłakany stan szkół w Hiszpanii, Irlandyi i Państwie Kościelnem, gdzie szkoły zostawały pod wyłącznym nadzorem kościoła. Znamy skutki wolności nauczania w Belgii, jest to wolność cennoty. Minęły czasy, kiedy to kościół zakładał szkoły, kiedy to jego własnością były. Wśród mowy pana Virchowa wszedł Bismark, a przysłuchując się następnym mówcom, obcinał sobie wielkimi nożycami paznokcie.

Dr. Windthorst rzekł: Niemieckie państwa spoczywały na zasadach monarchizmu i chrześcijaństwa. Od dzisiaj władza spoczywać ma w rękę parlamentu. Gdy zasada monarchiczna upadnie, ujrzymy skutki tego przewrotu. W ciągu swej mowy krytykował Dr. Windthorst przedłożenie, które jest niejasne w układzie, wykazywał, że naruszano konstytucyę, a gdy zostanie przyjętem, rząd będzie już potrzebował nowej ustawy szkolnej. Co do urządzenia szkół belgijskich, może ono współzawodniczyć z naszymi. Wreszcie żąda mówca w razie przyjęcia ustawy zaprowadzenia nieograniczonej wolności nauczania.

Lasker następnie w obronie projektu rządowego przytacza statystyczne dane na wykazanie niskiego stanu oświaty w Hiszpanii, w Belgii, a przeciwnie wysokiego w Holandyi, gdzie istnieją szkoły bezwyznaniowe. I tak w 1860 r. 3 miliony osób w Hiszpanii umiało czytać i pisać; przy porównaniu do Holandii (1865) pokazało się, że jest 51 procentów ludności niemiejęcej czytać i pisać, podczas gdy w Holandyi znajdujemy tylko 17ty procent. W końcu w obszernym wywodzie zbija twierdzenie Dra Windthorsta jakoby ustawa wniesiona naruszała konstytucyę.

Znuzona izba tylnymi mówami, z których każda trasko godzinę trwała, zawetowała odroczenie dyskusyi.

Ks. Bismark zażądał jeszcze głosu do osobistej uwagi i rzekł: Jak słyszałem wyraził p. Reichensperger żal, z powodu mojej nieobecności. Jestem mu wdzięczny za to, muszę mu powiedzieć, że stan mojego zdrowia nadweryżony od kilku lat nie pozwala mi być wszędzie, gdzie chętnie byłbym obecny. Żałuję mocno, bo oś czasu do czasu słucham chętnie p. Reichenspergera, (śmiech). Nieestety, nie mogę tego powiedzieć do poprzedniego mówcy tj. do Windthorsta. Co się tyczy jego aluzyi do zasady monarchicznej, zdaje mi się, że dosyć dałem dowodów. Złożenia zaś takowych od Dra Windthorsta oczekujemy dopiero.

Na dzisiejszym posiedzeniu toczyła się dalej dyskusya. W imieniu stronnictwa konserwatywnego wystąpił poseł Strosser przeciw ustawie. W długiej bardzo mowie starał się wykazać bezzębność argumentów i wywodów zwolenników ustawy. Po nim przemówił Dr. Falk, nowy minister. Jest on dobrym mówcą. Mówi bardzo spokojnie i zimno. Na wstępie nadmienil o istnieniu wielu petycji przeciw ustawie nowej. Rząd zwrócił na nie rozległą uwagę. Petycje służą zawsze za broń przeciw rządowi, pochodzą one z kół, w których kościół dał popęd do nich. Są one szczerze wywołane. Rząd nie ma zamiaru odsunąć wszystkich tezańszych inspektorów szkolnych; chodzi tu tylko o przedewszystkiem o zmianę zasady. Dr. Falk nie pojmuje, jak mogą niektórzy kościół od szkoły; kościół ma się, jakiej nawet sam sobie nie przypisuje, wszak cała kula ziemiska drży walekami religijnymi. Kościółowi pozostaje wolność szerszenia swojej religii, — tu ks. Bismark przyszedł w pomoc swemu kolezce. Wśród uroczystego milczenia rozpoczął swoją mowę. Nie posiada on wielkiego talentu oratorskiego, mówi z pewną trudnością, cicho, często szuka wyrazu. Jednak mowy jego robią wielkie wrażenie, i bywają słuchane z natężeniem, co pochodzi z ust wszechwładnego ministra. Jeżeli forma jego mów nieco pozostawia do życzenia, to z drugiej strony trudno o jaśniejszy sposób wyrażenia swych myśli. Mowy kanclerza mają też wielką zaletę, że stawiają kwestyę jasno, wyraźnie bez ogródek. Prosto mierzą on do celu, bez żadnych frazesów i ozdób oratorskich, ale w sposób dobitny przystępują do głównego jądra kwestyi, którą traktuje. Dzisiejsza mowa prezesa ministrów smutnie musiała zrobić wrażenie na każdym chcącym stać na gruncie sprawiedliwości nawet wśród najcięższych walk stronnictw. Mowa dzisiejsza składała się z częścią z najgłośniejszych wywieczeń przeciw osobie Windthorsta, częścią z wyrzutów robionych Polakom. Zwracając się do katolików wyraził swoje zdziwienie z powodu ich teraźniejszej opozycji, podczas gdy dawniej, taką wdzięczność okazali rządowi pruskiemu za stanowisko udzielone kościołowi katolickiemu. Dzieje się to dla tego, że między nami znajduje się element niespokojny tj. Dr. Windthorst. Posł ten znany mi jest jako wierny zwolennik dynastyi hanowerkiej, gdy tutaj zabiera głos, to tylko aby dolać

*) Powodem śmiechu było, że są to słowa powiedziane przez Meistofelasa o panu Bogu w Fancie Goethego. (Red.)

oliwy do ognia. Uwolnijcie się zatem od dowodów stronnika Welfów, którzy tylko sięją w kraju niezgodę, by tym sposobem utworzyć sobie drogę do potęgi. Ważnym sprzymierzeńcem jest polska szlachta, ze zwojnami nadziejami przywrócenia Polski, a duchowieństwo katolickie, nawet niemieckie popiera ich na tej drodze. Musimy te objawy niebezpieczne zniszczyć w zarodku. Nasza pobłażliwość już się skończyła. 100 lat wahałiśmy się, teraz wzięmy sobie za wzór postępowanie Francyi względem Alzacy. Chcicie polskiego języka, odpowiemy wam na to ustawami mającymi język niemiecki na względzie.

W dalszym ciągu posiedzenia przemawiali jeszcze Dr. Gneist i poseł Wierzbicki. O tem jutro zdam sprawę.

Paryż 6 lutego.

Któżby uwierzył, że uwaga publiczna powszechna zwrócona jest teraz w czasach tak ciężkich na twór dramatyczny przedstawiany co wieczór w sali teatralnej „Vaudeville” na rogu ulicy Chausseé d'Antin. „A przecież tak jest. Sardou, autor tyłu utworów teatralnych słusznie cenionych i będących ciagle na repertoarze niemal wszystkich pierwszych i nie pierwszych teatrów europejskich, napisał komedję pod tytułem „Rabagas”, w której chce nasładować mistrza i ojca klasycznej komedyi Arystofanesa, wprowadza na scenę stosunki polityczno-socyalne aktualne i to chwilośnie istniejące.

Sardou zbogacając sztukę dramatyczną podczas cesarstwa płodami o dobru i czasem i mierzani, był zupełnie na swoim stanowisku, kiedy nam przedstawiał charaktery obyczajne i zwyczajów czasów pod panowaniem Napoleona III. Ale teraz po nieszczęśliwych sprowadzonych na ojczyznę swoją właśnie przez rząd upadły, napiszę sztukę broniącą czystości celów autorów klęsk narodowych i zwalającą niemal winę na partyę demokratyczną, to zaiste za wiele.

Sardou, który jak mię naoczni świadkowie zapewniali, był jednym z pierwszych przy opowiadaniu Tailierów przez lud w dniu 4 września 1870, który był jednym z najpaleńszych w chwili ogłoszenia obalenia cesarstwa, jakże ten sam Sardou stał się teraz ryersem rządów na polecińskich, a jakim prawem szkazuje ostatnimi wyrazami w ustach tych najohydniejszych, co otaczali główną osobę sztuki Rabagasa, tych, których wczoraj jeszcze był towarzyszem.

Jak Arystofanes rzucił się na demokratę Kleona, tak Sardou zacierpa Rabagaszem mającego nosić Gambetta, demokrację przedstawioną niby przez postacie bez charakteru, bez talentu i bez czci.

Książę Monaco reprezentuje monarchę mającego nam urzeczywistnić wszelkie cnoty, ale Sardou mając więcej na celu zaczepkę przeciwników tradycyi bonapartystowskiej, zapomina o rymotach potrzebnych do przedstawiania cnot i robi z księcia Monaco niedołęę, wcale niedołęę. Inne postaci sztuki nie nieznaczają, oprócz, jak powiedziałem Rabagasa, przedstawiciela najpodlejszego rewolucyjny sty z zawodu.

Wszystkie dzienniki, same nawet stracone placówki bonaparyzmu, są jednego zdania, że sztuka sama nudna i bez wartości dramatycznej. Naturalnie, że *Gaulois*, *Ordre* i tym podobne organa nie posiadają się z radości z powodu szturmie wymierzonych na ludzi, którzy cesarstwo obalili. Sardou stał się dla nich bohaterem godnym uwiecznienia, bo swoim dziełem ożywił ratuje.

Jaka różnica między ostatnim utworem Sardou a dramatem „Ojczyzna” danym przed kilku laty w teatrze Porte St. Martin? Gdzie ów Sardou, co elektryzował widów okrzykiem „Niech żyje wolność”? Rabagas nie przyniesie chwały literackiej, autorowi chyba tylko liścik winażujący z Chiselhurst.

W chwili kiedy Francya potrzebuje największego spokoju, kiedy wszyscy bez wyjątku powinni pracować około uciszenia namiętności, Sardou staje się przyczyną, że przed teatrem Vandaville Casagnaki i wspólnicy ich mogą bezkarnie zawołać: „Niech żyje Cesarz! a inni godni przeciwnicy: „Niech żyje Komuna” wołają.

Rabagas jest mierznym utworem mierznego autora, a co gorsza złego obywatela. Dziwiono się, że generał Ladmirał gubernator wojskowy Paryża nie zabronił sztuki. Tem lepiej, niech publiczność pozna prawdę, a niech tacy autorowie, jak Sardou, nie okrywają się płaszczykiem męczennika. Na pierwszych przedstawieniach było dużo hałasu i formalne bitki zasły nie tylko w korytarzach łóż i parkietu ale i na bulwarze przed teatrem. Teraz już się uspokoiło, a spodziewać się można, że niebawem utwór Sardou przejdzie w zapomnienie, na jakie zasługuje.

Już dawno nie wspominałem o radzie municypalnej Paryża zajmującej się, jak na radę municypalną wypada, sprawami miejskimi a nie polityką, czego s. częścielnie w kołach reakcyjnych obawiano się i co zapowiadano. Dwie kwestye bardzo zajmują reprezentantów miasta: obudowanie Hotel de Ville i na pół ukończony szpital Hotel Dieu. Co do pierwszego stroza liberalna, — chociaż się w niej znajdują i partyzanci radykalni — i rozsądna, chce przebudować ratusz drogą rozpisanego konkursu. Zdawałoby się, że taka kwestya nie ulega wątpliwości, a tu brzo Boze, znajduje się partya, która koniecznie chce roboty oddać wybranym i protegowanym architektom a nie konkurencji jawnej mającej wytrzymać krytykę publiczności interesowanej. Kwestya jest w zawieszaniu; rozsadek weźmie zapewne górę nad zachciankami niektórych partykularystów.

Druga kł. stya już od wielu lat przez ludzi najkompetentniejszych, bo przez pierwszych lekarzy osadzoną tyczy się owego sławnego szpitalu Hotel Dieu, istniejącego w Ctte niedaleko Hotel Lambert. Szpital w środku najliczniej zamieszkałej części miasta jest prawdziwym nonsensem, a przecież za czasów cesarstwa, kiedy stary szpital Hotel Dieu groził ruiną i miano nowo wystawić, Haussmann ówczesny prefekt korzystając z nieobecności Napoleona wojującego w Algierze przedłożył cesarzowej Eugenii rejeantce dekret do podpisu fundujący nowy Hotel Dieu niedaleko dawnego, toż samo w środku Ctte. Eksplopracye były mu jak się zdaje potrzebne. Dosyć, że pomimo deklaracyi komisji ankietowej lekarskiej potępiącej wybudowanie szpitala na miejscu naznaczone, rozpoczęto roboty, i szpital dotychczas kosztuje zamiast preliminarznych 25 milionów sumę 40 milionów franków.

Owe deklaracye lekarzy teraz na nowo przychodzą na stół obrady reprezentantów gminy i debatuje nad tem, co z gmachem na pół skończonym rozpocząć, a gdzie inny szpital wystawić. Dnożo grechów przeszłego rządu Francya i Paryż muszą naprawić.

W polityce mało nowego od mojej ostatniej korespondencyi. Scheda po ministrze spraw wewnętrznych nie znalazła jeszcze dziedzica; mówią o Wiktorze Lefrancu teraźniejszym ministrze handlu, to o Ricardu deputowanym departamentu des deux Sevrès, to o Goulard pełnomocniku dyplomatycznym Francyi w Rzymie. Calmon podsekretarz stanu w ministerium spraw wewnętrznych, który się go śmierci Lambrechta na swojej posadzie utrzymał, ma i teraz zostać na miejscu.

Proces Blanquiego, owego praocia wszystkich rewelucyi i rewolucyjno-socyalnych ruchów we Francyi, stanie 15go b. m. przed sąd wojenny.

W tej chwili dowiadują się, że Wiktor Lefranc mianowany ministrem spraw wewnętrznych a Goulard ministrem handlu w zastępstwie pierwszego. Trzeba będzie na nowo szukać posła do Rzymu, który jak się zdaje, tu ciagle *in partibus urdujue*. Goulard bowiem od czasu swej nominacyi przed dwoma miesiącami ani jednej chwili nie był w Rzymie.

Kraków 12 lutego. Z dnim 15 b. m. wchodzi w życie nowa ustawa hipoteczna z d. 25 lipca 1871 r. Zadaniem naszym nie jest podać bliższe szczegóły ustawy tej, dla szerszej nawet publiczności nie zawsze przystępnej, zwracamy tylko uwagę publiczności, iż wedle § 31 teje ustawy dokument w formie prywatnej o tyle tylko będą uwzględnione, o ile podpisy stron będą przez notaryusza lub sąd legalizowane i że pełnomocnictwa we wszelkich interesach hipotecznych winny być szczegółowe do pewnych oznaczonych interesów lub ogólnie najmniej przed rokiem zeznane i że takowe również legalizowane być winny. Z tymże dniem wchodzi także w życie zmiana opłat sądowych co do legalizacyi, które przy legalizacyach przez notaryusza wynoszą 10 centów, przez sądy zaś 36 c., a to bez względu na ilość stron dokumentu zeznających.

Dla objaśnienia dodajemy, że ustawa ta uchwaloną została przez Radę państwa, oraz że ustawa w roku zeszłym przez Sejm krajowy uchwalona, a potąd szczegółliwie w tekstach Wydziału krajowego sporządzająca, mieści w sobie jedynie przepisy o sposobie zaprowadzenia i prowadzenia ksiąg hipotecznych w Galicyi, który to dział, ustawą zaażadniczą z d. 21 grudnia 1867, a w szczególności § 11 lit k. Sejmom krajowym przyznany został.

Wiedeń 11 lutego. W dalszym ciągu posiedzenia dwunastego Izby deputowanych zdawał także Dr. Klier sprawozdanie imieniem wydziału skarbowego o projekcie ustawy uwalniającej od stępli i opłat wszystkie czynności zmierzające do wykupu guntów w Styryi i Karyntyi. Ustawę tę przyjęto bez dyskusyi w drugim i trzecim odczytę, podobnie jak projekt ustawy zmieniającej częściowo § 36 ustawy z 14go maja 1869 r.; sprawozdawca tego przedmiotu był Dr. Schaup.

Na tem ukończono posiedzenie; przyszłe we wtorek, porządek dzienny następujący: 1) Wybór wydziału dla wniosku Dra Kuolla; 2) Wybór dwóch członków do trybunału państwa; 3) pierwszy odczyt ustawy wyborczej z konieczności; 4) sprawozdanie wydziału skarbowego o zamknięciu rachunków z r. 1870; 5) drugi odczyt projektu ustawy hipotecznej dla Dalmacyi.

Co do prac wydziałów Izby deputowanych wspomnieć nam tylko wypada o obradach wydziału skarbowego, który załatwiwszy w zupełności budżet ministerstwa rolnictwa, drugie już posiedzenie obraduje nad budżetem ministerstwa wyznań i oświecenia. Z rezolucyi, które dotychczas uchwalono, ważniejsze są:

Wzywa się rząd, aby z całą pewnością przedłożył podczas najbliższej sesyi Rady państwa projekt organizacyi gimnazjów, oraz ustawę o prawach i obowiązkach profesorów w tychże gimnazjach.

Uznaje się najzupełniej postępowanie rządu przy przekształceniu gimnazjów utrzymywanych dotychczas przez zakony duchowne, i wzywa się rząd, aby postępowanie to rozciągnął także do wszystkich tych zakładów, które koniecznie istnieć muszą, a w których nauczyciele duchowni nie są w stanie poddać się przepisaniemu egzaminowi nauczycielskiemu.

Wzywa się rząd, aby szczegółniejszą nadal poświęcał uwagę tworzeniu zakładów naukowych, w którychby dziewczyny otrzymały mogły wykształcenie wyższe od tego, jakie ze szkół miejskich wynoszą.

Następnie uchwalono cały tytuł: dodatek rządowy do funduszów naukowych. Dla Galicyi uchwalono jako dodatek zwyczajny 352,000 zł., jako nadzwyczajny 8,850 zł. Dep. Dr. Czerkawski wniósł podczas obrad nad tym tytułem, aby przyjęto rezolucyę: „Wzywa się rząd, izby zwrócić uwagę na odpowiednie pomnożenie szkół realnych w Galicyi, przyczem, aby uwzględnić założenie tychże w większych miastach na prowincyi, a przedewszystkiem w Rzeszowie i Tarnopolu.” Po przemówieniu Dra Herbst przeciw tej rezolucyi, Niemcy ją odrzucili. Dla Krakowa przeznaczono jako dodatek zwyczajny 215,000 zł., jako nadzwyczajny 80,000 zł. Dla Bukowiny jako dodatek zwyczajny 28,400 zł.

Podczas obrad nad tytułem: akademie i szkoły techniczne i specjalne, radzono także o akademii technicznej we Lwowie. Sprawozdawca zamiast preliminarznych przez rząd 111,433 zł. wniosk zamieszczenie w wydatkach zwyczajnych 59,000 zł., w nadzwyczajnych 35,000 zł. Minister wyznań i oświecenia zwrócił uwagę, że wypadnie wkrótce zakupić grunt pod osobny a własny budynek akademii, dla tego pokaże się koniecznym kredyt dodatkowy, jeżeli się teraz nie zamieści przynajmniej 60,000 zł. w wydatkach nadzwyczajnych. Po tem wyjaśnieniu przyjęto w wydatkach zwyczajnych 59,000 zł., w nadzwyczajnych 60,000 zł. Dla instytutu technicznego w Krakowie przeznaczono zgodnie z wnioskiem rządowym 21,700 zł.

Na innem miejscu podajemy sprawozdanie podkomitetu konstytucyjnego w sprawie galicyskiej, poprzedzające je dla porównania rezolucyę sejmu galicyskiego. Nie od rzeczy jednak będzie przytoczyć tutaj także porównanie przedłożenia wspomnionego z przedłożeniem wypracowanem przez hr. Hohenwarta, które zamieszcza *N. fr. Presse*.

W porównaniu z tem przedłożeniem wykazuje przedłożenie podkomitetu następujące różnice:

Wyraźne ograniczenie zakresu prawomocności ustawodawstwa ad A., b., co do Galicyi.

Bardzo ważne ograniczenie ustawodawstwa co do spraw szkolnych (A. c.) w granicach ustaw zasadniczych i dalej zastrzeżenie co do wzajemnego liczenia lat nauki i ważności świadectw między Galicyą a innemi krajami; wreszcie różnica co do kosztów, gdyż przedłożenie podkomitetu (C. a.)

przepisuje kwotę ryczałtową, podczas gdy przedłożenie Hohenwarta proponowało, aby Rada państwa przeznaczała na cele szkolne w Galicyi czeroczenie pewną sumę.

Scieśnienie ustawodawstwa policyjno-karnego (A. d.) w granicach odnośnego ustawodawstwa państwowego.

Co do ustawodawstwa ad A., f., a. zastrzeżenie normy jurysdykcyjnej dla ustawodawstwa państwowego.

Co do sądów pokoju i do spraw drobnych (A. f., g.) zastrzeżenie ustawodawstwu państwowemu stanowienia zakresu ich działalności; potem w ogóle ad a. z do g. zastrzeżenie ustawodawstwu państwowemu spraw o opłatach.

Ograniczenie ad A. g., że orzekanie w właściwych interesach rządowych, jak w ogóle wykonanie przysługujące wyłącznie tylko organom przez rząd postanowionym; dalej podobna różnica co do kosztów (C. b.) jak przy sprawach szkolnych.

Ad B. a. przepisywało przedłożenie Hohenwarta: Galicyę reprezentuje w Radzie Korony minister.

Ad B. b. bliższe określenie, że stosunek sensu galicyskiego do innych senatów sądu najwyższego określa ustawa państwowa.

Całkiem nowe wreszcie są przepisy ad D.; ograniczeń ad a) i b) nie było zupełnie w przedłożeniu hr. Hohenwarta, ad c) wypowiadało ono, że sejm galicyski dokonywa wyborów do Rady państwa i podawało bliższe pod tym względem przepisy.

Wszystko inne, czego tutaj brakuje do rezolucyi galicyskiej w przedłożeniu podkomitetu, nie zawierało także przedłożenie hr. Hohenwarta, jak: odpowiedzialny rząd krajowy, własny sąd najwyższy, zupełne ustawodawstwo cywilne i karne, ustawodawstwo o przynależności, zupełnie samodzielna organizacya władz sądowych i administracyjnych, ustawodawstwo o przeprowadzeniu ustaw zasadniczych państwa, przepisy o położonych w Galicyi domach i salinach i wiele innych rzeczy.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 19 lutego. Mimo ciężkiej przeprawy błotnistej do stawy Zwierzynieckiego, dokąd nawet dojechać nie łatwo, tysiące osób sprowadziło wczoraj zabawa w kostiumach na lodzie. Oprócz parę tysięcy osób zebranych na stawie, niezliczone tłumy ludzi przylgdały się z brzegów. W kostiumach kilkadziesiąt tylko znalazło się łyżwiarzy, między nimi kilka kobiet, a były takie, które z najśmielszymi łyżwiarzami szły na równi. Pomimo wielkiego mroźstwa latarni, lamp kolorowych i pochodni, wszystko to niewystarczyło jeszcze do oświetlenia całego ogromnego stawu wśród ciemnej nocy. Dwie kapale wojskowe przegrywały na przemian, bufet na lodzie dostarczał napojów i jadła; były i ławki dla spocynku. Zabawa zakończyła się ogniami sztucznymi, nie wyszli jednak z pracowni. Madrykowskiego. Zabawa ta jeśli już w tym roku nie powtórzy się, to niezawodnie na przyszłą zimą posłuży za wskazówkę, iż do jej podniesienia potrzeba tylko więcej światła — rzecz wprawdzie najkosztowniejsza, a więc najtrudniejsza. Porządek pomimo, pory nocy, był wzorowy.

Na sieroty w zakładzie Sgo Kazimierza w Paryżu pod opieką Siostry Mikulowskiej, otrzymaliśmy od hr. Anieli Krasickiej z Leska 15 złr.; co wraz z sumą poprzednią na weteranów otrzymała 272 złr., czyli razem 287 złr.

Wczoraj odbyło się posiedzenie konkursowe dla wyznaczenia nagród za dwie względnie najlepsze sztuki. Posiedzenie poświęcono czytaniu komedyi w 4ch aktach: *Poszytywni*. Następne posiedzenie odbędzie się w przyszłą niedziele.

Odbieramy następujące pismo: Szanowna Redakcyo!

Przeciwko pismu umieszczoneму w Nrze 33 *Czasu* z d. 11 bm. a podpisanemu niby przez uczniów obydwóch gimnazjów krakowskich niżej podpisani uczniowie VIII klasy gimnazjum S. Anny stanowczo protestujemy, raz dla tego, ponieważ pismo to, jakis zupełnie do tego nie powołany i przez nikogo nie upoważniony — a nadto z gramatyką polską w widocznym antagonizmie zostający niedowarzony „chłopak” bez wiedzy i wbrew woli uczniów gimnazjów krakowskich do szanownej Redakcyi przesłał, a powtóre dlatego, ponieważ pismo to sprawy w niem poruszonej i Szanownej Redakcyi już poprzednio przez kogoś mylnie poinformowanego mylnie przedstawionej, nietylko nie wyjaśniło, ale przeciwnie łącznie z uwagami Szanownej Redakcyi w jeszcze gorszym przedstawiało świetle.

Faktem bowiem jest, że nie podpisawno żadnych petycyi do Wysockiej Rady szkolnej, lecz tylko zamierzono prosić o ustnie p. dyrektora, aby od siebie i grona pp. profesorów sprawę rozkładu godzin szkolnych raczył przedstawić Wysockiej Radzie Szkolnej. Myśl zaś przemiany dotychczasowego rozkładu godzin szkolnych podjęto jeszcze w ubiegłym roku szkolnym, a Dr. Eugeniusz Janota, wiedząc o tem, podał tylko nawiasowo w liście prywatnym sposób wyżej wspomniany wykonania tej myśli za pośrednictwem naszej przełożonej władzy szkolnej.

Mamy nadzieję, że Szanowna Redakcyo nie zechce odmówić w łamach poważnego pisma swojego miejsca dla odpowiedzi niniejszej, której głównym celem jest najprzód sprostowanie faktu, a powtóre zastanowienie czego przez nas nauczycieli i poważnego powszechnie męża, jakim jest Dr. Eug. Janota, przeciwko pośredniej insynuacyi, jakoby tenże młodzień szkolny do króków niewłaściwych pobił.

Z wysockim poważaniem Kraków d. 11 lutego 1872.

Teofil Matuśński, Bolesław Eliasz, Józef Wyrobek.

Umieszczają: powyższe pismo, powtórzyć musimy, że podpisy między uczniami zbierano, może nie w klasie 8ej gimnazjum S. Anny, i że są arkusze podpisanymi okryte. Myśl zmiany rozkładu godzin szkolnych podjęta była rzeczywiście w roku zeszłym, lecz właśnie przez X. Janotę, który starał się skłonić ku niej profesorów, kolegów swoich, co gdy mu się nie powiodło, odwołał się listownie do Lwowa także do uczniów. Co się zaś tyczy sądu wyrażonego w końcu powyższego pisma, byłoby właściwie, gdyby był wydany w swoim tylko imieniu, nie zaś w imieniu powszechności.

Z ostatnim numerem *Kraju* rozesłana została broszura pod napisem: „Traktat o małżeństwie domniemanem, skreślił Juliusz Ozdoba Florkiewicz.” Traktat ten przedstawia po prostu konfabulację jako konieczność społeczną. Autor uważa to za wyznalek i wyraża obawę, aby go nie spotkał los wynalazcy pary, którego odkrycie odrzucił zrazu jak wiadomo Napoleon i Akademia francuska. Możemy go zapewnić, że gdyby był Napoleon polski i Akademia w Krakowie, podobnie jak wszyscy nie mogliby widzieć w owym traktacie nic innego jak znane od dawna i ogólnie potępione „życie na wiarę,” za pomocą którego autor chce umoralnienie

